

## Tisztelt Kaposvári Törvényszék!

**6.P.21.548/2016/2.** számú, ..... és tsa felpereseknek ..... Zrt alperes elleni szerződés részben érvénytelensége iránti peres eljárásban

már igazolt ügyvéd útján az alábbi **v á l a s z i r a t o t** terjesztjük elő:

<http://curia.europa.eu/arrets/TRA-DOC-HU-ARRET-C-0106-1977-200406992-05N00.html>

címen megtekinthető az alábbi címmel közzétett Európai Bírósági ítélet:

**A nemzeti bíróság általi eltekintés a közösségi joggal ellentétes törvény alkalmazásától**

A 106/77. sz. ügyben,

a Bírósághoz a Pretore de Susa (Olaszország) által az EGK-Szerződés 177. cikke alapján benyújtott, az e bíróság előtt

az **Állami Adóhatóság** és

a **Simmenthal Részvénytársaság** (székhelye: Monza)

között folyamatban lévő eljárásban az EGK-Szerződés 189. cikkének értelmezésére, és különösen a közösségi jog és az esetleges ellentétes nemzeti törvényi rendelkezések ütközése esetén a közösségi jog közvetlen alkalmazandóságának következményeire vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában,

Címéből is következően ez az a bírósági ítélet, melyet megkerülni, figyelmen kívül hagyni nem lehet a 2004. évi XXX. Törvény és mellékletei figyelembe vétele mellett egyetlen Uniós tagállamnak sem, így Magyarországnak sem.

Hivatkozunk arra, hogy a **2014. évi XXXVIII., XL., LXXVII.** törvény egyes rendelkezései ellentétesek a **Európai Unió 93/13. EGK Irányelvével** illetőleg ehhez kapcsolódó Európai Bírósági ítéletekkel. Ezért az alábbi ítéleti rendelkezések alapján nem tehet mást sem alperes, sem eljáró bíróság akkor, ha eleget kíván tenni az európai normáknak, az Uniós törvényességnek, mint megvizsgálja, összeveti felperesi előadásnak megfelelően a most felsorolt nemzeti jogszabályoknak erre a perre vonatkozó rendelkezéseit, valamint a 93/13. EGK Irányelv rendelkezéseit:

18 *Annak elismerése ugyanis, hogy **azok a nemzeti jogalkotási aktusok, amelyek** jogtalanul behatolnak a Közösség jogalkotói hatásköre alá tartozó területre vagy más módon **összeegyeztethetetlenek a közösségi jog rendelkezéseivel, bármiféle jogi hatással rendelkezének, a tagállamok által a Szerződés értelmében feltétel nélkül és visszavonhatatlanul vállalt kötelezettségek tényleges jellegének tagadását jelentené, és ezáltal a Közösség alapjait kérdőjeleznék meg.***

24 *Az első kérdésre tehát azt a választ kell adni, hogy **a közösségi jogi rendelkezéseket – hatáskörének keretei között – alkalmazni hivatott nemzeti bíróság köteles biztosítani e normák teljes érvényesülését, szükség esetén – saját hatáskörénél fogva – anélkül eltekintve a nemzeti jogszabályok közösségi joggal ellentétes, akár azt követő rendelkezéseinek alkalmazásától, hogy kezdeményeznie kellene, vagy meg kellene várnia, hogy a nemzeti jogszabályt előzetesen, jogalkotási vagy bármely más alkotmányos eljárás útján megsemmisítsék.***

Fenti Európai Bírósági ítéleti rendelkezések alapján ebben a perben is el kell döntenie T. Törvényszéknek azt, hogy hajlandó-e saját hatáskörében azokra kérdésekre válaszolni, amit az Európai Bírósághoz címezve megfogalmaztunk és hajlandó-e ezekre a kérdésekre válaszolva eldönteni azt, hogy a 2014. évi XXXVIII. sz.,

XL. sz. és LXXVII. sz. törvény egyes rendelkezései megfelelnek-e a 93/13. EGK. Irányelvében írtakkal, vagy sem,

**vagy úgy dönt T. Törvényszék, hogy a fenti Európai Ítéleti rendelkezésből következően inkább megkérdőjelezi az Uniós Közösség alapjait azzal, hogy továbbra sem hajlandó az Európai jogi rendelkezéseket figyelembe venni.**

Csak ezt követően lesz T. Törvényszék abban a helyzetben, hogy eldöntse azt, hogy volt-e értelme a felhívást felperesek felé megtenni az közösségi jog értékelése nélkül, vagy inkább semmibe veszi az Uniós tagállamoknak Unióval kötött szerződés értelmében feltétel nélkül és visszavonhatatlanul vállalt kötelezettségeket.

**És a közösségi normákkal összeegyeztethetetlen nemzeti jogszabályok alapján hoz döntést.**

=====

Ezt meghaladóan már igazolt ügyvéd útján az alábbi **n y i l a t k o z a t o t** terjesztjük elő:

Az alperesekkel fogyasztói – kölcsön – szerződést kötöttek és kereseti kérelmük szerint a szerződés szerződési feltételeinek tisztességtelenségére hivatkozással a szerződés részbeni érvénytelenségének megállapítását kérelmezték. Az egyes érvénytelen szerződési feltételek jogkövetkezményeinek alkalmazását felperesek nem kérték.

-----  
Felperesek kereseti kérelme az uniós jog alkalmazását igényli a peres eljárásban az alábbiak szerint:

Az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló szerződést kihirdető 2004. évi XXX. törvény, mellyel a törvény 2. §-ában hivatkozott csatlakozási szerződés (I. Melléklet) a magyar jogrendszer részévé vált.

Ezt megelőzően az 1994. február 1-jén hatályba lépett Európai Megállapodás még csak olyan rendelkezést tartalmazott, miszerint Magyarország biztosítja, hogy amennyiben lehetséges, jövőbeni szabályai a Közösség jogszabályaival összeegyeztethetők lesznek, és a jogszabályok közelítése többek között a fogyasztói érdekvédelem területére terjed ki.

A 2004. évi XXX. törvény I. Mellékletének részét képező csatlakozási okmány ehhez képest már arról szól, hogy a csatlakozást megelőzően elfogadott uniós jogi aktusok kötelezőek az új tagállamok számára, és a megállapított feltételekkel ezekben az államokban is alkalmazandók. Az 53. cikk értelmében az új tagállamok is az irányelvek és határozatok címzettje, az 54. cikk pedig előírja, hogy hatályba léptetik azokat az intézkedéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az EK-Szerződés 249. cikke szerinti irányelvek rendelkezéseinek a csatlakozás napjától megfeleljenek. A per tárgyát képező szerződés tekintetében ennél fogva uniós jogként alkalmazandó az Irányelv, amelynek 1. cikk (1) bekezdésében rögzített célja, hogy közelítse a tagállamoknak az eladó vagy szolgáltató és fogyasztók között kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseit.

**A felperesek kereseti kérelme tehát az uniós jog alkalmazását igényli, ezért jelentősége van a Bíróság gyakorlatának is, mely szerint a nemzeti joghoz képest az uniós jog elsőbbséget élvez („Costa con ra E.N.E.L” ügy), a nemzeti jogot az irányelvekkel összhangban kell értelmezni függetlenül attól, hogy a hazai jogalkotásra az irányelv elfogadása előtt vagy után került-e sor, amennyiben pedig ez nem lehetséges, úgy a nemzeti jogszabályt figyelmen kívül kell hagyni („Colson” ügy, C-106/98., C-441/93., C-194/94.).**

Az Európa Bíróság gyakorlatából az a következtetés vonható le, miszerint az Irányelv – 93/13 EGK – 7 cikkét úgy kell értelmezni, hogy

a bíróság az eljárás bármely szakaszában kérelem nélkül is vizsgálhatja a szerződési kikötés érvénytelenségét, és az eljárás bármely szakaszában levonhatja azt a *sui generis* jogkövetkezményt, hogy a tisztességtelen feltétel nem jelent kötelezettséget a fogyasztóra nézve, és ha a szerződés a tisztességtelen feltétel kihagyásával is teljesíthető, a szerződés változatlan feltételekkel továbbra is köti a feleket.

## 2.

Az Unió jog előírásait megszegve hozta meg a Magyar Országgyűlés 2014. évi XXXVIII. törvényt, 2014. évi XL. évi törvényt és LXXVII. törvényt azért, hogy ezek törvények korlátozzák az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést a tisztességtelen fogyasztói szerződés vonatkozásában.

A 93/13. EGK Irányelv 10. preambulumban bekezdése a tagállamok részére kötelezettségként a „fogyasztók hatékonyabb védelmét” fogalmazza meg, majd a 12. preambulumban bekezdés a tagállamok nemzeti jogalkotásának lehetőségeit a következőkben határozza meg:

**„saját nemzeti jogszabályaikban az ebben az Irányelvben előírtaknál szigorúbb rendelkezésekkel biztosítsanak magasabb szintű védelmet a fogyasztóknak.”**

Ebből következően tehát a fogyasztókkal kötött szerződésekkel kapcsolatosan a nemzeti jog kizárólag a fogyasztó magasabb szintű védelme érdekében rendelkezhet, mely magasabb szint a peres eljárásoknak fogyasztók általi igénybevételének könnyítését is jelentik.

Abban az esetben pedig, ha a tagállamok nemzeti joga a tisztességtelen szerződési feltételek megállapításához szükséges bírói út igénybevételét nehezítik a fogyasztók számára, akkor a nemzeti jog ellentétes az unióssal.

Ezért állítjuk azt, hogy a 2014. évi XXXVIII., XL., LXXVII. törvények az Unióssal Irányelvekkel ellentétesek és ezért a nemzeti bíróságok előtti fogyasztói szerződés érvénytelenségével kapcsolatos peres eljárásokban a felsorolt törvényeknek az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés korlátozásával kapcsolatos rendelkezéseit kérjük figyelmen kívül hagyni.

**Különösen sérti az Unióssal jogot – Irányelvet – a felsorolt törvényekben mindazok a rendelkezések, mely alapján az eljárást folytató nemzeti bíróságoknak a perek folytatásával kapcsolatosan az alábbi felhívást, illetve tájékoztatást kell adni: (Budapest Környéki Törvényszék 8.G.40.553/2015/2. számú végzéséből)**

*„A bíróság a Pp. 95. § 2. bekezdés és a Törvény 39. §-a alapján – annak 37. § 1. bekezdésében foglaltakra figyelemmel – felhívja – a felperest, hogy keresetlevele alábbi hiányait a jelen végzés kézbesítésétől számított 30 (harminc) napon belül – a keresetlevél elutasításának terhe mellett – pótolja:*

- *terjesszen elő határozott kereseti kérelmet, előadva ebben, hogy az érvénytelenség megállapítása esetére milyen jogkövetkezmény alkalmazását kéri. E körben a felperesnek a közte és alperes közötti elszámolásra kiterjedő és összegszerűen és megjelölt kereseti kérelmet kell előterjesztenie,*
- *nyilatkozzon, hogy az elszámolásra figyelemmel keresetét mennyiben és milyen tartalommal tartja fenn,*
- *csatolja az alperes a kölcsönszerződés megkötésekor hatályos Általános Szerződés Feltételeit.*

*A Törvény 37. § (1) bekezdése alapján a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (továbbiakban részleges érvénytelenség) megállapítását a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség*

következményeinek alkalmazására is kiterjedően kérheti. Ennek hiányában a keresetlevél, illetve a kereset érdemben – eredménytelen hiánypótlási felhívást követően – nem bírálható el. Ha a fél kéri az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség következményének levonását, meg kell jelölnie, hogy milyen jogkövetkezmény alkalmazását kéri. A jogkövetkezményre vonatkozóan a félnek határozott, a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összegszerűen is megjelölt kérelmet kell előterjesztenie.”

**„Amennyiben a szerződés részleges érvénytelenségének a megállapítására irányuló kereseti kérelmet terjesztette elő, határozza meg, hogy az adott szerződéses rendelkezés érvénytelenségének az esetleges megállapítása esetén milyen összegben kéri az alperes marasztalását az így ellenszolgáltatás nélkül maradó, korábban esetlegesen megfizetett szolgáltatására figyelemmel.”**

Utóbbi bírósági felhívással egyértelműen bizonyítjuk azt, hogy a 2014. évi XXXVIII. tv., XL. tv., LXXVII. tv. rendelkezései kifejezetten arra törekszenek, hogy a fogyasztóknak az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést akadályozzák a tisztességtelen fogyasztói szerződési rendelkezések vonatkozásában.

Permegszüntetés kilátásba helyezésével kell kötelezni a nemzeti bíróságnak fenti nemzeti törvények alapján arra a felperesi fogyasztót, hogy akár tetszik akár nem, a megállapításra irányuló kereseti kérelem mellett marasztalási kereseti kérelmet is terjesszen elő az ellenszolgáltatás nélkül maradó korábban esetlegesen megfizetett szolgáltatásokra tekintettel.

Figyelmen kívül hagyva azt, hogy a tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelenségének megállapítására irányuló perben nem szükségszerű az, hogy ellenszolgáltatás nélkül maradnak esetleges szolgáltatások.

Ezzel a zavaros, logikátlan, a ügyfél rendelkezési jogát semmibe vevő bírósági felhívással is bizonyítjuk azt, hogy a felsorolt 2014. évi törvények megalkotásával a magyar törvényalkotónak az volt a célja, hogy az Európai jog, a 93/13. EGK Irányelv rendelkezései ne valósuljanak meg.

Ezt a szembenállást a magyar törvényeknek az Európai Unió joggal, az ide mellékelt, Európai Bizottság Jogérvényesülési és Fogyasztópolitikai Főigazgatósága JUST-E2/TD/Ares(2015)1222808 számú panasz eljárás kezdeményezését közlő tájékoztatás szerint Veronica Manfredi egységvezető is észlelte.

### 3.

#### **Tisztelt Törvényszék!**

A 2014. december 5-én hatályba lépett **2014. évi LXXVII törvény** alábbi rendelkezése alapján

**„21. § (1)** 2015. január 1-jét követően - az e törvény szerinti szerződésmódosulás alapján fizetendő törlesztőrészlet első alkalommal történő teljesítéséig is - a pénzügyi intézmény a deviza vagy devizaalapú fogyasztói jelzálogkölcson-szerződés esedékes törlesztőrészletének, valamint a devizában megállapított bármilyen költség, díj vagy jutalék forintban meghatározott összegének megállapítása során a

- a) 2014. június 16. napja és 2014. november 7. napja közötti időszakban az MNB által hivatalosan jegyzett devizaárfolyamainak átlaga vagy
- b) 2014. november 7. napján az MNB által hivatalosan jegyzett devizaárfolyama közül a fogyasztó számára kedvezőbb árfolyamot alkalmazza.”

az alperes által emlegetett „**elszámolás**” **308,97 HUF/EUR**, illetve **256,47 HUF/CHF** árfolyamon történik.

Ez annyit jelent, hogy **a magyar törvényhozás szándékai szerint per alapjául szolgáló szerződés megkötésének időpontjától megállapítható árfolyamváltozás teljes egészében a fogyasztót – adóst – terheli.**

2014. december 5-én a magyar törvényhozás már tudomással bírt arról, hogy a 2014. áprilisi **C-26/13.** számú **Európai Bírósági ítélet** az árfolyamváltozással kapcsolatos terhek viselésére vonatkozóan az alábbiakat állapította meg:

2) *A 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló szerződési feltétel esetén azon követelmény alatt, amely szerint a szerződési feltételnek világosnak és érthetőnek kell lennie, nem kizárólag azt kell érteni, hogy az érintett feltételnek nyelvtani szempontból kell érthetőnek lennie a fogyasztó számára, hanem azt is, hogy a szerződésnek átlátható jelleggel fel kell tüntetnie az érintett feltételben meghatározott külföldi pénznem átváltási mechanizmusának konkrét működését, valamint az e mechanizmus és a kölcsön folyósítására vonatkozó többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyt oly módon, hogy **a fogyasztónak módjában álljon egyértelmű és érthető szempontok alapján értékelni a számára ebből eredő gazdasági következményeket.***

Valamint arról is tudomással bírt a magyar törvényhozás 2014. december 5-én, hogy ennek az ítéleti rendelkezésnek, a 93/13. Irányelv 4. cikkének 2. bekezdésének alapján 2014. júniusban meghozott KÚRIA 2/2014. PJE 1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

**“Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.”**

Tudta a magyar törvényhozás 2014. december 5-én azt, hogy az 93/13. EGK Irányelv illetve Európai Bírósági döntés alapján az dönti el azt, hogy a bank, vagy a fogyasztó – adós – viseli az árfolyamváltozás terheit, hogy a banki árfolyam kockázati nyilatkozat eljutott-e az adóshoz vagy sem, illetve amennyiben eljutott, akkor a bíróság által megállapíthatóan tisztességes-e az árfolyam kockázati nyilatkozat, vagy sem.

**Az Irányelvvel összhangban a LXXVII. törvénynek 21. §-át értelmezni a leírtak folytán nem lehet, erre tekintettel hivatkozással a „Colson” ügyre – C-106/98., C-441/93-, C-194/94. számú Európai Bírósági ítéletekre, alperes egy semmire nem jó banki számolgatásra hivatkozik az elszámolással kapcsolatosan.**

**Ezt a nemzeti jogszabályt pedig egyszerűen figyelmen kívül kell hagyni.**

=====

#### **4.**

**Fogyasztói szerződések részbeni érvénytelensége megállapítása iránti folyamatban lévő peres eljárásokban minden nemzeti bíróság a következő tartalmú végzést hozta a 2014. évi XXXVIII. törvény alapján:**

**„A bíróság a peres eljárást hivatalból felfüggeszti a 2014. évi XXXVIII. törvény 16. § 2. bekezdésében említett külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig.”**

**2014. évi XXXVIII. törvény hivatkozott 16. § 2. bek-e szerint:**

**(2) A bíróság a külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti –**

a 6. § (2) bekezdése szerinti közérdekű keresettel indított per és a 6. alcímben szabályozott per kivételével – azt a peres eljárást is, amelynek a tárgya részben vagy egészben a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés, illetve amely pert az ilyen szerződéses kikötésen is alapuló követelés érvényesítése iránt a pénzügyi intézmény indított a fogyasztóval szemben, ha a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződésben szerepel.”

Ezzel ellentétben a **93/13. EGK Irányelv** utolsó preambulumban bekezdése szerinti

**„mivel a tagállamok bíróságainak és közigazgatási szerveinek megfelelő és hatékony eszközökkel kell rendelkezniük ahhoz, hogy megszüntessék a fogyasztókkal kötött szerződésekben a tisztességtelen feltételek alkalmazását”**

rendelkezésből pedig az következik, hogy **az európai jog szerint csak a tagállami bíróságoknak és fogyasztóvédelmi közigazgatási szerveknek van joguk a fogyasztókkal kötött szerződések tisztességtelen feltételeinek alkalmazásával kapcsolatosan intézkedni, az államhatalmi, törvényhozási szerveknek, vagy központi közigazgatási szerveknek ilyen lehetőségük nincs.**

**Erre tekintettel a nemzeti jogszabályt – 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-ban írtakat – figyelmen kívül kell hagyni.** („Colson” ügy, C-106/98., C-441/93., C-194/94.)

Ezt meghaladóan állapítható meg az, hogy miután ily módon a **2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a** jogállamiság feltételének tekintendő hatalommegosztás semmibe vételével jött létre, erre a jogszabályi rendelkezésre tekintettel Magyarországon a jogállamiság a 2014. évi XXXVIII. törvény meghozatalával 2014. július 4-én megszűnt.

**Európai Bizottság Jogérvényesülési és Fogyasztópolitikai Főigazgatósága JUST-E2/TD/Ares(2015)1222808 számú, felperesi jogi képviselő felé címzett irat erről a következők szerint tájékoztat:**

**„Ön arra is rámutat, hogy a kormány olyan jogszabályi rendelkezést vezetett be, amely a bíróságoknak utasítást ad a tisztességtelen szerződési feltételek tárgyában folyamatban lévő összes eljárás függesztésére, valamint – véleménye szerint – sérti az igazságszolgáltatás függetlenségét. A levelében megfogalmazott érvek előzetes értékelése alapján úgy tűnik, hogy valóban az uniós jog helytelen átültetésére vagy értelmezésére vonatkozó, tagállammal szembeni panasz esete áll fenn.”**

=====

## **5.**

Fentiekben már hivatkozott, 2014. december 5-én kihirdetett **2014. évi LXXVII. törvény** az alábbiak szerint rendelkezik:

**3. § (1) "A fogyasztói kölcsönszerződés az e törvényben meghatározottak szerint a törvény erejénél fogva módosul."**

Ebből a törvényi rendelkezésből következik az, hogy a fogyasztó a szerződésének törvény szerinti módosulását tűrni köteles, a módosuláshoz, vagy a módosulás tartalmához beleszólási joga nincs.

A **C- 472/11. számú Európai Bizottsági ítélet** pedig a következők szerint rendelkezik:

*A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegét hivatalból észlelő nemzeti bíróságnak ahhoz, hogy levonhassa az ezen észlelésből származó következményeket, nem kell megvárnia, hogy a jogairól tájékoztatott fogyasztó az említett*

feltétel megsemmisítését kérő nyilatkozatot tegyen. Mindazonáltal **a kontradiktórius eljárás elve főszabály szerint kötelezi a szerződési feltétel tisztességtelen jellegét hivatalból észlelő nemzeti bíróságot arra, hogy a peres feleket tájékoztassa erről, és lehetőséget biztosítson számukra, hogy a nemzeti eljárásjogi szabályokban erre vonatkozóan előírt eljárások szerint kontradiktórius eljárásban vitassák meg azokat.**"

Ennek a törvényi rendelkezésnek indokolására pedig az Európai Bíróság a következőkre hivatkozik:

26 E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy uniós szabályozás hiányában a jogalanyok uniós jogból származó jogainak a védelmét biztosító bírósági eljárási szabályok a tagállamok eljárási autonómiájának elve alapján azok belső jogrendjébe tartoznak. E szabályok azonban nem lehetnek kedvezőtlenebbek, mint a hasonló belső jellegű esetekre vonatkozó szabályok (egyenértékűség elve), és nem tehetik a gyakorlatban lehetetlenné vagy rendkívül nehézvé az uniós jogrend által biztosított jogok gyakorlását (tényleges érvényesülés elve) (lásd ebben az értelemben a fent hivatkozott Asturcom Telecomunicaciones ügyben hozott ítélet 38. pontját és a fent hivatkozott Banco Español de Crédito ügyben hozott ítélet 46. pontját).

28 Ezen ítélkezési gyakorlatból az következik, hogy az irányelv által előírt védelem teljes hatékonysága megköveteli, hogy a feltétel tisztességtelen jellegét hivatalból észlelő nemzeti bíróság minden következményt levonhasson ezen észlelésből, anélkül hogy meg kellene várnia, hogy a jogairól tájékoztatott fogyasztó az említett feltétel megsemmisítését kérő nyilatkozatot tegyen.

31 Ebből következik, hogy abban az esetben, ha a nemzeti bíróság – azután, hogy a rendelkezésére álló, vagy az e célból általa hivatalból elrendelt bizonyításfelvételt követően tudomására jutott tényállási és jogi elemek alapján megállapította, hogy valamely feltétel az irányelv hatálya alá tartozik – az általa hivatalból lefolytatott értékelés során észleli e feltétel tisztességtelen jellegét, főszabály szerint köteles a peres feleket tájékoztatni erről, és felhívni őket arra, hogy a nemzeti eljárásjogi szabályokban erre vonatkozóan előírtak szerint, kontradiktórius eljárásban vitassák meg azokat.

**Az Európai Bírósági ítéletnek rendelkezéséből, illetve hivatkozott indokolási pontok tartalmából következik az, hogy a Magyar Országgyűlés a 2014. évi LXXVII. törvény 3. §-a szerinti fogyasztói szerződés kötelező, fogyasztó nyilatkozatától független módosulás sérti a fogyasztónak a 93/13. EGK Irányelve 6. és 7. cikkeiben biztosított jogát.**

Azt a jogát sérti a fogyasztónak, hogy fogyasztói szerződés megkötésének időpontjára nézve vizsgálta nemzeti bíróság által a szerződési feltételek tisztességtelen jellegét, illetve azt a jogát sérti, hogy a bíróságnak tisztességtelen szerződési feltételek észlelése esetén bírósági tájékoztatást kapjon arról, hogy kontradiktórius eljárásban a fogyasztó miként érvényesítheti jogát.

**A 2014. évi LXXVII. törvény 3. §-a szerinti fogyasztói szerződés módosulása a szerződés tárgyában, a szolgáltatás mikéntjében változtatja a szerződést azzal a jogkövetkezéssel, hogy a változás után bekövetkezett állapot előtti szerződéses viszony tekintetében a fogyasztó a 93/13. EGK Irányelvben biztosított jogait elveszti.**

Hivatkozunk a korábban már előadottakra az alábbiak szerint:

**A felperesek kereseti kérelme tehát az uniós jog alkalmazását igényli, ezért jelentősége van a Bíróság gyakorlatának is, mely szerint a nemzeti joghoz képest az uniós jog elsőbbséget élvez („Costa con ra E.N.E.L” ügy), a nemzeti jogot az irányelvekkel összhangban kell értelmezni függetlenül attól, hogy a hazai jogalkotásra az irányelv elfogadása előtt vagy után került-e sor, amennyiben pedig ez nem lehetséges, úgy a nemzeti jogszabályt figyelmen kívül kell hagyni („Colson” ügy, C-106/98., C-441/93., C-194/94.).**

**A leírtakra tekintettel a 2014. évi LXXVII. törvénynek fogyasztói szerződések törvényi módosulásával kapcsolatos rendelkezéseit figyelmen kívül kell hagyni.**

=====

**6.**

**Előzőekben írtak összegzésként állapítható meg az, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény, XL. törvény, LXXVII. törvényeknek fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos rendelkezései ellentétesek az európai joggal,**

**ellentétesek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében írtakkal:**

*“A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog*

*Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz.*

**Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja.** Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselőlet igénybevételéhez.

*Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybevételéhez erre szükség van.”*

Mindezek következtében akként indokolt felsorolt törvények rendelkezéseit figyelmen kívül hagyni, hogy

- törvény alapján elrendelt alperesi „elszámolási” iratokból és ehhez kapcsolódó eljárásokból sem jogok, sem kötelezettségek nem származnak a fogyasztókra – adósokra – nézve,
- a fogyasztói szerződések szerződési feltételeinek tisztességtelensége miatti érvénytelenség megállapítása iránti pereknek **törvényi rendelkezés alapján történt felfüggesztése bármiféle törvényhozási feltételek figyelembe vétele nélkül a felfüggesztés indokolatlansága okából eljáró bíróság által haladéktalanul megszüntetésre kerüljön.**

=====

**Tisztelt Törvényszék!**

Az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződésnek 267. cikke

*„Az Európai Unió Bíróság hatáskörrel rendelkezik előzetes döntés meghozatalára a következő kérdésekben:*

*a./ a Szerződések értelmezése*

*Ha egy tagállam olyan bírósága előtt folyamatban lévő ügyben merül fel ilyen kérdés, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, e bíróság köteles az Európai Bírósághoz fordulni.”*

valamint Pp. 155/A §-ban írtak figyelembevételével

**k é r j ü k**

előzetes döntéshozatali eljárást kérelmezni szíveskedjék az Európai Unió Bíróság felé Kaposvári Törvényszék **6.P.21.548/2016/2.** szám alatt nyilvántartott peres eljárásban a fentiek alapján.

**K é r j ü k**

**T. Törvényszéket** arra, hogy az előzetes döntéshozatali eljárásban döntést kérve az0 alábbi kérdéseket tegye fel:



- megfelel-e a nemzeti bíró eljárása a 93/13/EGK Irányelv 7. cikk (1) bekezdésének, valamint a 93/13. EGK Irányelv 10. preambulum bekezdésében írtaknak akkor, amikor fogyasztói szerződés tisztességtelen szerződési feltétele érvénytelensége iránti peres eljárásban tagállami jogszabályra hivatkozással olyan felhívást intéz a fogyasztó felé permegszüntetés terhével, mely bírói felhívások teljesítése a fogyasztó számára a perlést nagymértékben megnehezíti, illetve meghiúsítja
- megfelel-e a nemzeti bíró eljárása a 93/13. EGK Irányelv 7. cikk (1) bekezdésének, valamint a 93/13. EGK Irányelv 10. preambulum bekezdésében írtaknak akkor, ha fogyasztói szerződés tisztességtelen szerződési feltétele érvénytelensége iránti peres eljárásban a tagállami jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyja az esetben, amennyiben a fogyasztó számára a perlést nagymértékben megnehezíti, vagy figyelmen kívül hagyja
- megfelel-e a nemzeti bíró eljárása a 93/13. EGK Irányelv utolsó preambulum bekezdésében írtaknak akkor, ha fogyasztói szerződés tisztességtelen szerződési feltétele érvénytelensége iránti peres eljárásban a szerződésnek bíróság általi teljes körű vizsgálata helyett hozott tagállami jogszabályi rendelkezéseket a tisztességtelen szerződési feltételek megállapításával kapcsolatosan figyelmen kívül hagyja
- megfelel-e a nemzeti bíró eljárása a 93/13. Irányelv 4. cikke 2. bekezdésének akkor, ha a fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos, nem fogyasztótól származó tájékoztatás a jelentős gazdasági következményekkel kapcsolatosan a fogyasztó számára nem teljes körű, megtévesztő, tisztességtelen és erre tekintettel a tagállami jogszabályban megállapított elszámolási árfolyam meghatározást figyelmen kívül hagyja
- megfelel-e a nemzeti bíró eljárása az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti *“A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog”* követelményének akkor, ha bíróság előtti peres eljárásoknak felfüggesztésére vonatkozó törvényi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva az eljárás felfüggesztését mellőzi és eljárás folytatását rendeli el.
- megfelel-e a nemzeti bíró eljárása a 93/13. Irányelv 6. és 7. cikkeiben írtaknak ha a fogyasztói szerződés tisztességtelen szerződési feltétele érvénytelenségi peres eljárásban figyelmen kívül hagyja a szerződés módosulásával kapcsolatos törvényi rendelkezéseket akkor, ha a fogyasztó megkérdése nélküli a szerződése módosulása
- megfelel-e a nemzeti bíró eljárása a 93/13. Irányelv 6. és 7. cikkeiben írtaknak ha a fogyasztói szerződés tisztességtelen szerződési feltétele érvénytelenségi peres eljárásban figyelmen kívül hagyja a szerződés módosulásával kapcsolatos törvényi rendelkezéseket akkor, ha nem a szerződés tartalmára, hanem a szerződés tárgyára vonatkozik a törvényi módosulás

Siófokon 2016. október 9. napján.

Tisztelettel:

képv.:

..... és tsa felperesek